

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова»
(БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова)

Кафедра «Технология патронного производства и обработка металлов давлением» (Е4)
(наименование)



УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной деятельности

А.В.Суслин

03 20 26 г.

ПРОГРАММА ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Научная специальность: 2.5.7. Технологии и машины обработки давлением
(указывается наименование специальности)

Санкт-Петербург
2026 г.

1. Место итоговой аттестации в структуре ООП

Итоговая аттестация по программам аспирантуры проводится в форме оценки диссертации на предмет ее соответствия критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Положением о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.

К итоговой аттестации допускается аспирант, полностью выполнивший индивидуальный план работы, в том числе подготовивший диссертацию к защите. Порядок проведения итоговой аттестации устанавливается локальным нормативным актом Университета.

В соответствии с ФГТ (подготовка научных и научно-педагогических кадров) по специальности **2.5.7. Технологии и машины обработки давлением** в блок «Итоговая аттестация» входит представление диссертации.

2. Структура и содержание итоговой аттестации

Виды и объем государственной итоговой аттестации

Вид ГИА	Трудоемкость в (ЗЕТ)	Всего объем работы (в час.)	Всего учебных занятий		Аттестация
			Самостоятельная работа	Контроль	
Представление диссертации	6	216	160	56	Заключение кафедры о законченном диссертационном исследовании

3. Требования к научному докладу

Научный доклад, выполненный на основе диссертационной работы, должен содержать основные результаты подготовленной диссертации.

4. Структура научного доклада по диссертации

Структура научного доклада включает в себя следующие основные элементы:

- введение;
- основное содержание;
- заключение.

Введение к научному докладу включает в себя следующие структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- цели и задачи;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности и апробацию результатов.

Основной текст должен быть разделен последовательно на главы или разделы, в которых конкретно и четко излагаются результаты решений поставленных в работе задач.

В заключении диссертации излагают итоги выполненного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

5. Критерии оценки о результатах выполнения диссертационной работы

Оценка	Критерии оценивания
Отлично	<p>Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст диссертационной работы отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логики исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.</p>
Хорошо	<p>Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулирована научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст диссертационной работы изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.</p>
Удовлетворительно	<p>Актуальность исследования обоснована недостаточно, методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.</p>
Неудовлетворительно	<p>Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствует научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.</p>

По результатам обсуждения содержания диссертационной работы, оценки ее качества и значимости, а также с учетом отзывов сторонних организаций комиссия по итоговой аттестации, назначенная приказом ректора университета, рекомендует или не рекомендует руководству университета дать заключение в соответствии с пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней».

Итоговая аттестация по программам аспирантуры проводится в форме оценки диссертации на предмет ее соответствия с ФЗ от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (ч. 3.1 ст. 59 ФЗ № 273).

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова»
(БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова)

Кафедра **«Технология патронного производства и обработка металлов давлением» (Е4)**
(наименование)

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по срезательной деятельности

_____ А.В.Суслин

«___» _____ 20___ г.

ПРОГРАММА ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Научная специальность: 2.5.7. Технологии и машины обработки давлением
(указывается наименование специальности)

Санкт-Петербург
2026 г.

1. Место итоговой аттестации в структуре ООП

Итоговая аттестация по программам аспирантуры проводится в форме оценки диссертации на предмет ее соответствия критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Положением о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.

К итоговой аттестации допускается аспирант, полностью выполнивший индивидуальный план работы, в том числе подготовивший диссертацию к защите. Порядок проведения итоговой аттестации устанавливается локальным нормативным актом Университета.

В соответствии с ФГТ (подготовка научных и научно-педагогических кадров) по специальности **2.5.7. Технологии и машины обработки давлением** в блок «Итоговая аттестация» входит представление диссертации.

2. Структура и содержание итоговой аттестации

Виды и объем государственной итоговой аттестации

Вид ГИА	Трудоемкость в (ЗЕТ)	Всего объем работы (в час.)	Всего учебных занятий		Аттестация
			Самостоятельная работа	Контроль	
Представление диссертации	6	216	160	56	Заключение кафедры о законченном диссертационном исследовании

3. Требования к научному докладу

Научный доклад, выполненный на основе диссертационной работы, должен содержать основные результаты подготовленной диссертации.

4. Структура научного доклада по диссертации

Структура научного доклада включает в себя следующие основные элементы:

- введение;
- основное содержание;
- заключение.

Введение к научному докладу включает в себя следующие структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- цели и задачи;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности и апробацию результатов.

Основной текст должен быть разделен последовательно на главы или разделы, в которых конкретно и четко излагаются результаты решений поставленных в работе задач.

В заключении диссертации излагают итоги выполненного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

5. Критерии оценки о результатах выполнения диссертационной работы

Оценка	Критерии оценивания
Отлично	<p>Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст диссертационной работы отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логики исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.</p>
Хорошо	<p>Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулирована научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст диссертационной работы изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.</p>
Удовлетворительно	<p>Актуальность исследования обоснована недостаточно, методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.</p>
Неудовлетворительно	<p>Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствует научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.</p>

По результатам обсуждения содержания диссертационной работы, оценки ее качества и значимости, а также с учетом отзывов сторонних организаций комиссия по итоговой аттестации, назначенная приказом ректора университета, рекомендует или не рекомендует руководству университета дать заключение в соответствии с пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней».

Итоговая аттестация по программам аспирантуры проводится в форме оценки диссертации на предмет ее соответствия с ФЗ от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (ч. 3.1 ст. 59 ФЗ № 273).